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# ВВЕДЕНИЕ

Все по-разному оценивают время правления Б.Н. Ельцина. Его противники считают его варваром и разрушителем страны. Сторонники помнят его как человека, который похоронил «империю зла», создал свободное Российское государство.

Фигура Ельцина, как исторического деятеля, противоречива. Он пытался демократическими методами реформировать Россию для сближения с Европейскими странами. Он и разрушитель, и созидатель, и прежде всего реформатор. Человек-легенда, человек-харизма. Властолюбец, которого исторические реалии заставили двигаться в определенном направлении. Ему словно Богом было предначертано родиться в русской глубинке, стать частью коммунистической системы, подняться на ее вершину, понять губительность и порочность, объявить войну и победить.

Большая заслуга Бориса Ельцина заключается в том, что он предотвратил гражданскую войну. Его обвиняли в развале СССР, это являлось блефом коммунистических партий, чтобы вернуть власть себе. Россия должна была идти югославским путем, события развивались по тому же сценарию: вспомним Карабах, Южную Осетию, Приднестровье. Только мирный развод братских республик предотвратил трагедию. Внутри России могли вспыхнуть сотни подобных конфликтов. Ельцина обвиняют в параде суверенитетов, в потакании региональным князьям, но забывают, что именно его идея с подписанием индивидуальных договоров о разграничении полномочий между центром и субъектами федерации предотвратила распад России.

**Цель работы:** показать политическую биографию Б.Н. Ельцина.

**Задачи работы:** предоставить краткую биографию жизни Ельцина, рассказать о проводимой им политике и рассмотреть эпоху его правления.

# Биография жизни Б.Н. Ельцина

Борис Николаевич Ельцин родился 1 февраля 1931 года в селе Бутка Талицкого района Свердловской области - там, где жили почти все его предки. Его детство совпало с очень тяжелым периодом в жизни страны -поголовное раскулачивание. Всех насильно загоняли в колхозы. Когда наступила индустриализация, отец уехал на строительство Березниковского калийного комбината, и вся семья переехала туда же. Существование в бараке в Березниках длилось 10 лет. В школе Ельцин выделялся среди сверстников своей активностью. С первого класса его избирали старостой. Ельцин учился успешно, но отличался дерзким и своенравным поведением, конфликтовал с учителями, за что после седьмого класса был исключен из школы. Вскоре он, однако, был восстановлен и окончил школу с отличными отметками по большинству предметов. После школы Ельцин поступил на строительный факультет Уральского политехнического института имени Кирова. В 1955 году после защиты диплома по теме «Телевизионная башня» он окончил учебу. Через час после защиты диплома Ельцин был уже в поезде, ехал в Тбилиси на игры первенства страны по волейболу, которым занимался профессионально с восьмого класса. После возвращения по распределению попал в трест Уралтяжтрубстрой, но от предложенной ему должности мастера отказался в силу того, что хотел познакомиться с производством напрямую. В течение года он освоил 12 строительных специальностей, после чего работал мастером на различных объектах. А с 1957 по 1963 года работал прорабом, старшим прорабом, главным инженером, начальником строительного управления треста «Южгорстрой».

В 1961 году Ельцин вступил в КПСС. В 1968 году был переведен с хозяйственной на профессиональную партийную работу - возглавил отдел строительства Свердловского обкома партии. В 1975 году на пленуме Свердловского обкома КПСС Ельцин избирается секретарем обкома, ответственным за промышленное развитие области, а 2 ноября 1976 года он был назначен первым секретарем Свердловского обкома КПСС (занимал эту должность до 1985 года). Вскоре после этого Ельцин был избран депутатом областного Совета по Серовскому избирательному округу. 1978-1989 годы -депутат Веpховного Совета СССР (член Совета Союза). В 1981 году на XXVI съезде КПСС Ельцин становится членом ЦК КПСС. 1985 год продвинул Ельцина весьма высоко по служебной лестнице. После избрания в марте 1985 года М.С.Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС Борису Ельцину было предложено возглавить отдел строительства ЦК КПСС, а вскоре Ельцин был назначен секретарем ЦК партии по вопросам строительства. В декабре 1985 года Горбачев предложил Ельцину возглавить Московскую партийную организацию вместо Виктора Гришина. Можно сказать, что именно с этого назначения Ельцин вошел в большую политику.

Войдя в большую политику, Ельцин понимал, что обязательно будет востребован в высших эшелонах власти, однако долго не соглашался на предложения занять должности министра и заведующего отделом ЦК, считая их недостаточными для руководства третьего по экономическому потенциалу региона страны, члена ЦК КПСС, члена Президиума Верховного Совета СССР. Но в апреле 1985 года он был вынужден перейти на работу в аппарат Центрального комитета партии по требованию руководства. Вскоре, 1 января 1985 года, на пленуме Бориса Ельцина избрали секретарем ЦК КПСС, а 24 декабря этого же года, по рекомендации Политбюро, - первым секретарём Московского городского комитета партии. Делать ему это очень не хотелось, поскольку в Свердловске у него оставались друзья, любимая работа, да и 54 года немало для того, чтобы менять уклад жизни и направление в работе.

В 1989 году произошёл ряд скандалов с участием Ельцина, однако, публикации о них были восприняты как провокации. В 1989 году Ельцин баллотировался в депутаты в большинстве районов Москвы. Его кандидатуру выдвинули и в Свердловске, и в его родных Березниках. 21 февраля 1989 года Борис Ельцин стал кандидатом в народные депутаты СССР по Московскому национально- территориальному округу. Он набрал больше половины голосов. В марте 1990 года Ельцин получил мандат народного депутата РСФСР, а 29 мая 1990 года на I съезде народных депутатов РСФСР был избран Председателем Верховного Совета, вновь превратившись уз опального политика в руководителя крупного ранга. На XXVII съезде КПСС в июле 1990 года Борис Николаевич Ельцин сделал заявление о своём выходе из КПСС.

12 июня 1991 - избран президентом РСФСР, получив 45 552 041 голосов избирателей, что составило 57,30 процентов от числа принявших участие в голосовании, и значительно опередив Николая Рыжкова, который, несмотря на поддержку союзных властей и партийной номенклатуры, получил всего лишь 16,85 процентов голосов. Вместе с Ельциным был избран вице-президент Александр Руцкой. Их основными лозунгами стали борьба с привилегиями номенклатуры и независимость России от СССР.

После избрания лозунгами Ельцина стали борьба с привилегиями номенклатуры и независимость России от СССР. 10 июля 1991 года Ельцин принёс присягу на верность народу России и российской Конституции, и стал президентом РСФСР, а Александр Владимирович Руцкой стал вице-президентом.

# Внутренняя политика России при Б.Н. Ельцине

* 1. Экономические реформы Е.Т. Гайдара и их социальная цена

 Руководство страны взяло курс на демократическое преобразование общества и создание правового государства. В условиях экономического кризиса, дефицита товаров и бюджета, опасного снижения уровня золотовалютных резервов в конце 1991 г. российское правительство во главе с Президентом Б. Н. Ельциным стояло перед выбором варианта дальнейших действий. Первый вариант (программа "500 дней") предполагал: 1) стабилизацию экономической обстановки при помощи традиционных советских методов- ужесточения снабженческо-сбытовой системы, сбалансирования цен путем их очередного подъема, расширения сферы карточного распределения потребительских товаров; 2) либерализацию экономики и проведение институциональных реформ.

Второй вариант, разработанный учеными во главе с экономистом Е. Т. Гайдаром,  открывал перспективу быстрого проведения рыночных реформ в сочетании с некоторыми мероприятиями, направленными на стабилизацию ситуации. В основу программы кардинальных экономических преобразований Гайдара легла либеральная монетаристская теория перехода к рынку. Она предусматривала ослабление вмешательства государства в экономику. Для ее перевода на рыночные методы хозяйствования был избран путь "шоковой терапии":  либерализация цен, приватизация государственной собственности, конверсия военно-промышленного комплекса, демонополизация производства. В аграрном секторе предполагалась акционирование колхозов и развитие фермерского хозяйства. Предусматривались жесткие меры налогового обложения и усиление социальной защиты населения.

Президент Ельцин избрал второй вариант. В ноябре 1991 г. было сформировано новое правительство во главе с Гайдаром. Президент приостановил реформу политической системы, направив все усилия на экономические преобразования.

2 января 1992 г. согласно Указу Президента РФ  были отпущены цены и реорганизована торговля. Предприятия получили право самостоятельно устанавливать цены на продукцию и сбывать ее, покупать сырье. Был отменен запрет на деятельность негосударственных торгово-закупочных предприятий. Правительство Гайдара резко сократило все государственные расходы, принимало меры к достижению конвертируемости рубля.

Либерализация цен имела двойные последствия. С одной стороны, товарный дефицит был ликвидирован, исчезли очереди, деньги обрели цену. Негативным последствием отпуска цен стал резкий скачок инфляции, когда за год потребительские цены в стране выросли почти в 100 раз вместо планируемого правительством пятикратного повышения.

В результате значительно снизился уровень жизни россиян, произошла девальвация (обесценивание)  вкладов граждан, хранившихся в сберегательных кассах, обнищание населения. Правительство вынуждено было пойти весной 1992 г. на повышение заработной платы. Однако ее рост не успевал за ростом цен. Более других пострадали в ходе реформ бюджетники, наметился отток научных кадров и специалистов ВПК в коммерческие структуры и исход за границу.

* 1. Динамика инфляции в 1991-1993 гг.

Следующим шагом реформаторов стала приватизация госсобственности, имевшая целью формирование класса собственников в России. Первым этапом приватизация стала  "ваучеризация" (август 1992 — осень 1994 г.). Каждый россиянин получил ваучер – ценную бумагу, подлежавшую обмену на акции промышленных и торговых предприятий.  В основу денежной оценки производственного потенциала государства была положена балансовая стоимость предприятий, разделенная на численность населения России (148,7 млн человек). Таким образом, доля каждого гражданина РФ составила 10 тыс. рублей (номинальная стоимость ваучера).

 Вкладывая ваучеры в акции предприятий, их владельцы должны были получать дивиденды. Однако на практике этого не произошло из-за инфляции. Если осенью 1992 г. на стоимость ваучера можно было купить один ковер или мужской костюм среднего качества, то в конце 1993 г. — 3-4 бутылки водки. В условиях отставания повышения зарплаты от роста цен, ее задержек и невыплат ваучеры стали предметом продажи. Их скупали представители теневого бизнеса. С помощью ваучеров формировался первоначальный капитал, а в процессе приватизации были "сколочены" многие огромные состояния. Значительная доля госсобственности на предприятиях отошла управленческому аппарату, трудовые коллективы, которым предоставлялись преимущества, не смогли ими воспользоваться. Надежды россиян оказались обмануты.  Росла социальная напряженность, начались забастовки.

Одновременно развернулась малая приватизация предприятий розничной торговли, общественного питания и службы быта. Однако денежные средства населения настолько обесценились, что покупать акции приватизируемых предприятий было не на что. В ходе приватизации в руки частных предпринимателей перешли 110 000 промышленных предприятий. Государственный сектор потерял роль ведущего в индустриальной сфере.

1995–1996 гг. стали годами второго этапа приватизации. В годы денежной приватизации не произошло приватизационного бума. Предприятия до сих пор не могут рассматривать приватизацию как источник крупных инвестиций.

В годы реформ продолжалось падение эффективности производства. В 1992–1993 гг. спад производства составил почти 25 %. Правительство пыталось стабилизировать показатели экономики России, контролируя основные показатели (ВВП, дефицит бюджета, инфляцию, объемы производства). Между тем предприятия в условиях отпущенных цен не могли закупить сырье и комплектующие, сбыть товар. К середине 1990-х гг. тяжелая промышленность оказалась практически разрушенной. Шел распад энергетической инфраструктуры.  Количество безработных возросло до 5,7 млн человек.  В экономике доминировали сырьевые отрасли и ВПК, процветали монополии.

Тяжелые последствия экономического кризиса ощутило аграрное производство. Организационная перестройка форм хозяйствования, недостаток капиталов и сельхозтехники стали причинами падения объема сельскохозяйственного производства в середине 1990-х гг. на 70 % по сравнению с 1991-1992 гг.

* 1. Федеративный договор

На фоне нестабильной экономической ситуации конца 1991-1992 гг. развивались сепаратистские настроения внутри России. В 1991 г. республики перестали быть автономными, некоторые автономные области приобрели статус республик, произошло переименование многих регионов. Претензии республик на особый статус и неосторожные заявления местных элит о выходе из России создавали угрозу целостности страны. В Чечне не признавали суверенитет России на её территории. В Татарстане собрались вводить собственную валюту. В Башкортостане, Якутии (Соха), Удмуртии, Татарстане и др. отказались платить налоги в федеральный бюджет. Б. Н.  Ельцину удалось убедить глав регионов за исключением Татарстана и Чечни подписать 31 марта 1992 г. Федеративный договор, разграничивший предметы ведения федеральных органов и органов субъектов Российской Федерации.

* 1. Конституционный кризис

Рост цен, падение уровня жизни, растущая безработица как результат либеральной реформы  вызывали раздражение населения. Неудачи первого этапа преобразований консолидировали большинство народных депутатов в оппозицию политике реформ. В конце 1992 г. под давлением законодательной власти правительство Е. Т. Гайдара было отправлено в отставку. Новым председателем Совета Министров в декабре того же года стал  B. C. Черномырдин, в течение многих лет находившийся на руководящей хозяйственной работе, в основном в газовой отрасли.

Однако напряженность во взаимоотношениях Президента Б. Н. Ельцина и парламента нарастала. Многие народные депутаты во главе с председателем Верховного Совета Р. И. Хасбулатовым выступали за контроль над правительством, корректировку реформ и возвращение страны на путь прежнего политического развития. В свою очередь Ельцин взял курс на роспуск Верховного Совета и ликвидацию съезда народных депутатов.

Чтобы заручиться поддержкой населения в проведении реформ, 25 апреля 1993 г. Ельцин провел референдум о доверии Президенту. Несмотря на то, что 58 % из числа принявших участие в референдуме отдали свои голоса за него, накал борьбы с законодательной властью не снизился.

Через несколько дней после референдума проходило празднование 1 мая. Оппозиция планировала  проведение митинга на Красной площади. После запрета Ельцина на проведение массовых акций на Красной площади, организаторы акции решили пройти по Ленинскому проспекту в сторону Воробьевых гор, где и провести митинг. Когда колонна демонстрантов дошла до пл. Гагарина, дорогу им перекрыл ОМОН. Произошел бой между милицией и демонстрантами.

Осенью 1993 г. противостояние властей достигло пика. Наиболее острая борьба развернулась вокруг вопроса о новой Конституции. К этому времени президентской стороной был подготовлен проект новой Конституции РФ. Однако депутаты парламента отказывались его принимать, настаивая на ограничении прав исполнительной власти.

21 сентября 1993 г. Б. Н. Ельцин подписал указ № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". Согласно указу, представительные органы  власти — Верховный Совет РФ и Съезд народных депутатов распускались; на 12 декабря 1993 г. было назначено проведение референдума по новой Конституции и  выборы в новый парламент - Федеральное собрание.

В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном Совете обструкция политики всенародно избранного Президента Российской Федерации, попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета Министров со всей очевидностью свидетельствуют о том, что большинство в Верховном Совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли на прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме 25 апреля 1993 года.

…Конституционная реформа в Российской Федерации практически свернута. Верховный Совет блокирует решения Съездов народных депутатов Российской Федерации о принятии новой Конституции.

…В сложившихся условиях единственным, соответствующим принципу народовластия средством прекращения противостояния Съезда, Верховного Совета, с одной стороны, Президента и Правительства - с другой, а также преодоления паралича государственной власти являются выборы нового Парламента Российской Федерации.

Указ Президента противоречил действующей Конституции РСФСР. На этом основании 23 сентября 1993 г. X съезд народных депутатов отказался признать законность его действий и заявил об отстранении Ельцина от власти. Съезд  привел к присяге исполняющего обязанности Президента А. В. Руцкого, который ранее занимал пост вице-президента РФ.

В связи с грубейшим нарушением Президентом Российской Федерации Ельциным Б. Н. Конституции Российской Федерации - России, выразившемся в издании им Указа от 21 сентября 1993 года № 1400 “О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации”, приостанавливающего деятельность законно избранных органов государственной власти, Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

В соответствии со статьей 121.6 Конституции Российской Федерации - России полномочия Президента Российской Федерации Ельцина Б.Н. прекращаются с 20 часов 00 минут 21 сентября 1993 года.

Председатель Верховного Совета Российской Федерации Р. И. Хасбулатов

Патриарх Алексий II и Председатель Конституционного суда В. Д. Зорькин предлагали сторонам выработать "нулевой вариант" — одновременные перевыборы президента и народных депутатов.

Тем временем оппозиция организовала демонстрации на Смоленской площади в Москве в знак протеста против действий Ельцина. 2-3 октября 1993 г. в ряде мест были возведены баррикады. Попытка оппозиции захватить штурмом мэрию и Останкинский телецентр потерпела неудачу. Президент ввел в Москву танковую дивизию, объявив чрезвычайное положение в городе. В ходе блокады и штурма Белого дома, где заседали оппозиционеры, несколько сот человек с обеих сторон погибли или получили ранения.

В результате октябрьских событий система Советской власти в России была разрушена.

# Внешняя политика

Внешняя политика неординарного правления Б.Н.Ельцина эпохи 90-х предотвратила дальнейший развал России, удержала общество от гражданской войны. Западная общественность и политики с интересом наблюдали масштабы его личности и неординарные подходы в правлении.

Что касается внешней политики Ельцина, то большинство  придерживается точки зрения В.И. Михайленко. Относительно вопроса периодизации внешней политики, то он не разделяет ее на «козыревский» и «примаковский». Свою позицию исследователь объясняет тем, что в России и в СССР министерства иностранных дел и их руководители никогда не определяли внешнеполитический курс государства.

После распада Советского Союза на смену биполярному миру, который был следствием противостояния двух социальных систем, пришел многополярный мир. Закончилась холодная война. Руководством новой России была сделана ставка на интеграцию в международное сообщество. В первые годы российской государственности теоретическое обоснование и практическое воплощение получила политика «атлантизма». Ее олицетворением стал министр иностранных дел А.В. Козырев. Е.М. Примаков, преемник А.В. Козырева на посту министра иностранных дел, дал точную характеристику политике «атлантизма» Он пишет: «Для лучшего понимания настроя руководства МИДа вначале 90-х годов приведу пересказ беседы министра иностранных дел России с экс-президентом США и комментарии последнего, о чем поведал американский политолог, президент «Центра Никсона за мир и свободу» Дмитрий Саймс: «Никсон попросил Козырева очертить для него интересы новой России. И Козырев ему сказал: «Вы знаете, господин президент, что одна из проблем Советского Союза состояла в том, что мы слишком как бы зациклились на национальных интересах. И теперь мы больше думаем об общечеловеческих ценностях. Но если у вас есть какие-то идеи и вы можете нам подсказать, как определить наши национальные интересы, то я буду вам очень благодарен». Из данного диалога бывших двух политиков видно, что в начале 90-х годов Россия еще четко не определилась с концепцией внешней политики. На тот период истории нужно было выстраивать новые международные отношения не с позиции конфронтации, как это было раньше, а с позиции сотрудничества с западными демократиями. В начале 90-х гг. был начат демонтаж советской внешней политики, а позже предпринята попытка привести внешнюю политику России в соответствие с новыми идеологическими принципами. Россия встала на путь либерально-демократических преобразований. Было провозглашено стратегическое партнёрство с Западом. Однако внешнеполитическому ведомству пришлось столкнуться с определенными трудностями. Это было не то государство, с которым приходилось считаться, его уже не воспринимали как великую державу. Европа разговаривала с Россией с позиции победителя, на Западе считали что СССР проиграла холодную войну. Реформаторы первой волны были вынуждены столкнуться с жестокими реалиями внешней политики. Стало очевидно, что с США можно было разговаривать только с позиции силы, а на тот период у России такой силы уже не было.

Выступая на коллегии МИД в 1992 г. президент Ельцин сказал следующее: «Во внешней политике России, к сожалению, много импровизации, непоследовательности и противоречивости. Есть ошибки и просчеты. Беда в том, что МИД следует за событиями и редко предвидит их. Не хватает информации, не хватает анализа, и главное действий. Куда делись мыслители, аналитики, практики - все они оказались неспособными в новых условиях? Что тревожит? Россию воспринимают сейчас на Западе как государство, говорящее только «да», государство, которое иногда не замечает, как по отношению к нему другие не выполняют своих обязательств, молча снося обиды, даже оскорбления».

К сожалению в словах Ельцина была удручающая правда. Российские политики не могли предвидеть тех событий которые происходили на международной арене. Россия скорее следовала за событиями. Внешняя политика Ельцина была крайне противоречивой и она была прежде всего вызвана нестабильностью внутриполитической ситуации в стране. На тот период перед правительством в первую очередь стояли задачи стабилизации экономики страны и развития социальной сферы. События внешней политики как бы отходили на второй план. Россия все больше занимала денег на реализацию демократических идей и для европейских стран это была своего рода «удочка». А в экономику России вкладывать свои деньги иностранные инвесторы не стремились.

Основные задачи внешней политики России были обозначены так:

1.Восстановить взаимоотношения со всеми бывшими республиками СССР.

2.Добиться международного признания как великой державы со стороны США и Европы.

А.В. Козырев в статье «Стратегия партнёрства» писал о том, что Россия и США располагают исторически обусловленными возможностями влиять на ход мировых дел, не претендуя на «кондоминимум», или навязывание своих приоритетов другим странам». Козырев пытается донести то, что время противостояния двух сверхдержав прошло, и мир стал многополярным. С этим США категорически не хотели соглашаться. В 2000 году преемник Е.М. Примакова министр иностранных дел И.С. Иванов заявил, что радикальный поворот от конфронтации к сближению с западными странами себя не оправдал. Одним из приоритетных направлений внешней политики новой России был регион Закавказья, в котором интересы России пересеклись с интересами США. Об этом пишет исследователь Анатоль Ливен. Автор отмечает следующее: «Вскоре после распада Советского Союза российские властные структуры приняли решение о восстановлении в Закавказье сферы влияния Москвы. При этом неоднократно ссылались на пресловутую доктрину Монро, которая трактовала американскую гегемонию в Карибском регионе и Центральной Америке как жизненно важную для национальных интересов США». В Закавказье России очень важно было восстановить сферу влияния из-за энергоресурсов, которыми был богат этот регион. Здесь Россия частично достигла своей цели, удалось ослабить национальные конфликты в Армении и Азербайджане, а Грузия практически развалилась. В ходе Армяно-Азербайджанского конфликта за спорную территорию Карабаха армяне вернулись к своей исторической роли военных ставленников России. «Союз Армении и России был скреплён тесными чувствами религиозных и национальных чувств» - пишет Анатоль Ливен.

В Закавказском регионе Россия так и не смогла прочно закрепиться во время правления Б.Н. Ельцина Это можно объяснить объяснить тем, что усилился интерес США к региону. Американская сторона всячески пыталась воспрепятствовать росту российского влияния. Поражение России которое она потерпела в первой чеченской войне показала слабость российских политиков и сделало очевидным падение российской военной мощи. Российские войска хоть и не потерпели поражения в ходе второй чеченской войны, но в очередной раз были втянуты в затяжной конфликт и отголоски той войны слышны по сей день. В Закавказском регионе американцам так и не удалось достичь своей цели. Исходя из событий последних лет, складывается впечатление, что Америка до сих пор не перестроила свою внешнюю политику. США по-прежнему под предлогом «установления демократического режима» вмешиваются во все региональные конфликты. Некоторые авторы пишут, что Россия ельцинского периода не достигла никаких положительных результатов во внешней политике. Однако, это не совсем так. СССР не смог победить в холодной войне, но Российской Федерации удалось во всех международных организациях сохранить свои позиции. И стало это возможным только благодаря её демократическому выбору. От СССР Россия унаследовала признаки великой державы: статус великой ядерной и ракетной державы, место в Совете Безопасности и место гаранта в ряде международных процессов.

Таким образом, Россия сделала свой выбор, выбор не в сторону тоталитарного режима, а в сторону демократических ценностей. Это и определило её место на международной арене в 90-е годы. Естественно, что мы уже не могли претендовать на ведущую роль в мировой политике, как это было во время противостояния СССР и США, однако наше государство сохранило некоторые позиции на международной арене и смогло получать кредиты и гуманитарную помощь от западных стран.

# Ельцинская эпоха

При Л.Брежневе и Ю.Андропове советское общество определялось как социалистическое. Эпоха М.Горбачева также соотносится с рядом социально-исторических дискурсов. А что же «эпоха Б.Ельцина»? Какие формулировки характеризуют интересующий на период в целом? Приведем уже используемые к настоящему времени клише, а их не мало – свыше четырех десятков.

Первая группа – нейтральные определения, указывающие лишь на временную локализацию периода:

· Постперестроечная Россия;

· постсоциалистическое государство;

· первое посткоммунистическое (постсоветское) десятилетие.

Вторая группа – различной дефиниции периода российской истории с 1991-го по 1999 г., увязывающее это время с президентством Б.Ельцина:

· Десятилетие Б.Ельцина;

· ельцинская Россия;

· ельцинская эпоха;

· ельцинизм;

· ельцинщина.

Третья группа содержит констатацию переходного типа общества. При этом в одних случаях лишь пунктирно обозначаются особенности социально организации общества, в других – акцентируется негативные аспекты преобразований:

· Трансформирующееся общество;

· переходный период;

· поиск российского пути;

· создание «российского гибрида»;

· период имитации реформ;

· десятилетие запаздывающей модернизации.

Формулировки четвертой группы характеризуются указанием на движение к капитализму с искаженными ценностями:

· Период становления системы монопольного олигархического капитализма;

· бюрократический капитализм;

· время создания квази-рынка, квазирыночного зазеркалья;

· время бандитского накопления первоначального капитала;

· вестернизация;

· «прихватизация»;

· черная приватизация.

Пятая группа – определения, подчеркивающие ослабление центральной власти и нарушение связей между различными элементами социального организма:

· Период распада;

· банкротство страны;

· эрозия власти;

· образование власти конфедерации удельных княжеств;

· криминализация и падение морали;

· процесс феодализации России.

Шестая группа соотносит эпоху с режимом демократического типа в различных модификациях:

· авторитарная демократия;

· феодальная демократия;

· номенклатурная демократия;

· электоральная демократия;

· манипулятивная демократия;

· авторитарно-постдемократический тип власти;

· квазидемократическое и сильно коррумпированное государство.

В дефиниции седьмой группы делается упор на определяющую роль президента в управлении страной и фактически и признается слабость других институтов власти:

· суперпрезидентство;

· суперпрезидентская система;

· президентская республика.

Для восьмой группы характерно то, что в качестве системообразующей основы власти и организации социального устройства общества называется авторитаризм – либо с элементами олигархического, либо с чертами монархии:

· симбиоз авторитаризма, олигархии и демократии;

· полуавторитаризм;

· внесистемный режим Бориса II;

· режим Бориса Ельцина;

· период царя Бориса;

· постсоветская выборная монархия;

· выборное самодержавие, единовластие;

· Президент Всея Руси;

· власть Кремля;

· терпимый авторитаризм.

И все же чаще всего десятилетие Б.Ельцина квалифицировалось экспертами как «демократия» в ее различных формах и модификациях, а также президентское направление с чертами монархического.

# Ельцин и демократия

Особо мифологизированным является вопрос о роли Ельцина в создании российской «демократии». Достаточно упомянуть лишь о том, что «отцом российской демократии» назвал Ельцина Билл Клинтон («демократизм» которого отчетливо виден хотя бы из того, что именно он руководил массированными бомбардировками Югославии весной прошлого года). Все обстоятельства ухода Ельцина были тщательно срежиссированы таким образом, чтобы спасти его политический имидж именно в качестве «демократа».

В этой связи уместно поставить вопрос: какова может быть политика, проникнутая действительно демократическим духом? Это должна быть прежде всего политика, которая исходит из интересов основной массы граждан, а также ориентирована на то, чтобы основные решения общественной жизни обсуждались и принимались при деятельном и реальном участии массы рядовых граждан.

В истории российской государственности 1992-1999 годов мы не находим и следа подобного подхода. Могло ли стремительное создание узкого слоя богатых нуворишей быть результатом реализации демократического решения большинства членов общества? Другой момент, который важно подчеркнуть, состоит в том, что в принятии всех важнейших решений ельцинского периода общество и народ не играли абсолютно никакой роли.

Уже Беловежские соглашения декабря 1991 года, приведшие к распаду СССР, были результатом тайного сговора нескольких политиков и затем были просто навязаны жителям бывших советских республик. Более того, эти соглашения противоречили результатам референдума, проведенного в марте 1991 года, на котором большинство советских граждан высказались за сохранение СССР.

Экономические планы либерализации и «шоковой терапии», которые начало реализовывать правительство Гайдара в 1992 году, были разработаны не в демократически избранных комиссиях, а узкими группами элитарных экономистов, приближенных к власти. Фактически эти экономические программы были смоделированы западными советниками российского правительства на основе рекомендаций МВФ и других экономических институтов мирового капитализма.

Во второй половине 1993 года Ельцин издал указ, упразднивший действующую конституцию и распустивший парламент, а затем подавил сопротивление защитников парламента с помощью самого жестокого насилия. По признанию большинства наблюдателей, ни одна из противоборствовавших тогда сторон не имела массовой поддержки среди населения. Здесь, как и во многих других случаях, Ельцин победил не благодаря одобрению своей политики со стороны общества, сколько вследствие политической и моральной поддержки со стороны правительств ведущих капиталистических держав.

Первая война в Чечне осенью 1994 года была развязана без какой-либо предварительной дискуссии в обществе и средствах массовой информации. Едва ли не решающей причиной ее бесславного провала стало массовое недовольство со стороны народа.

Решение о девальвации рубля в августе 1998 года, оказавшее особенно негативное воздействие на наиболее бедные слои населения, также было принято в узком кругу придворных комбинаторов в разгар сезона отпусков и оказалось полной неожиданностью для большинства граждан.

Что касается последнего периода правления Ельцина, то достаточно только лишь упомянуть о глубоко антидемократической чехарде премьер-министров на протяжении 1998-99 гг., а также обстоятельствах, связанных с началом и проведением новой войны на Северном Кавказа во второй половины 1999 года.

Необходимым элементом демократической политики является ясное отделение государства от церкви и религии и бескомпромиссное осуждение любых форм и традиций монархизма. При Ельцине развивались прямо противоположные тенденции.

Русская Православная церковь (РПЦ) в 90-е гг. была полностью реабилитирована в своих правах, наделена значительными льготами и фактически находилась под покровительством государства. Последние несколько лет в российской политике активно обсуждается вопрос о введении существенных ограничений на деятельность любых религиозных конфессий, за исключением Русской Православной церкви. Вследствие всех этих обстоятельств, к настоящему времени РПЦ превратилась в своего рода государство в государстве, аккумулировала огромные денежные ресурсы и по существу является одним из влиятельных олигархических кланов в российской политике и частном бизнесе.

Если Кремль и поддерживает наряду с этим, например, институты мусульманской религии, то это связано прежде всего с тем, что региональные элиты ряда регионов России, населенных большим количеством тюркоязычных народов и народностей, опираются на традиционные исламские формы религии для удержания своего господства. Кремль не может не считаться с влиянием этих региональных князьков.

Что же касается вопроса о монархии, то, во-первых, именно при Ельцине была реабилитирована монархическая система династии Романовых. Кровавый царь Николай II был представлен в качестве невинной жертвы «жестоких» большевиков. В официальной кремлевской пропаганде монархия изображается в качестве «естественного» института российской государственности.

Кульминацией усилий по реабилитации дореволюционного деспотизма стало перезахоронение останков царской семьи в одном из соборов Петербурга, которое состоялось летом 1998 года. Ельцин принял личное участие в этой церемонии, равно как и большое число лиц из его окружения.

С другой стороны, сами формы ельцинского правления очень скоро стали напоминать монархию. В обращение была запущена фраза о «царе Борисе», которая стала общеупотребительной, а сам Ельцин завел привычку время от времени назначать себе «преемника», последним из которых стал нынешний исполняющий обязанности президента В. Путин. И если монархические тенденции не достигли в России такой степени, как в некоторых центральноазиатских республиках, как, например, в Туркменистане, где Сапармурад Ниязов недавно был провозглашен пожизненным президентом, то только потому, что в России до сих пор очень сильны чувства протеста против любой формы деспотизма и самодержавия.

Если обозреть общий характер ельцинского периода правления и его собственных черт как политика, то мы увидим черты, прямо противоположные тем, которые ставятся ему в заслугу. Очень примечательны в этом отношении слова А. Коржакова, который был близок к президенту еще со времен его опалы и первых шагов становления нового режима в Кремле:

«… Борис Николаевич поразительно быстро был сломлен всем тем, что сопутствует неограниченной власти: лестью, материальными благами, полной бесконтрольностью… И все обещанные народу перемены свелись, в сущности, к бесконечным перестановкам в высших эшелонах власти. Причем после очередной порции отставок и новых назначений во власть попадали люди, все меньше склонные следовать государственным интересам. Они лоббировали интересы кого угодно: коммерческих структур, иностранных инвесторов, бандитов, личные, наконец. Да и Ельцин все чаще при принятии решений исходил из потребностей семейного клана, а не государства».

К этому важно добавить только, что подобные перемены только отчасти могли быть объяснены личными особенностями Ельцина. Скорее, личные перемены Ельцина были выражением тех объективных тенденций, в направлении которых развивался созданный им режим. Ельцин менялся и эволюционировал по мере того и в соответствие с тем, какие приоритеты реально оказывались в центре государственной политики.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Президентство Б.Н. Ельцина пришлось на довольно сложны исторический период, когда страна находилась в кризисном состоянии во всех сферах. Ельцин Б.Н., сформировавшийся как личность и как политический деятель в советские годы, понял необходимость развития России в сторону демократии, невзирая на колоссальные трудности.

Российские историки, журналисты, государственные деятели, бизнесмены противоречиво оценивают деятельность Б.Н. Ельцина. Решимость Ельцина проводить реформы, идти на непопулярные решения помогла экономике вырваться из тупика, созданного советской административно-плановой системой. Сейчас крайне трудно представить нашу жизнь без тех демократических, экономических, политических принципов и основ, которые мы получили в результате реформ Б.Н. Ельцина. Но с другой стороны, Ельцин допускал значительные просчеты во внешней политике. Он оказался не в состоянии решить главную проблему, доставшуюся ему от Советского Союза, - ему не удалось обуздать бюрократию с ее ненасытными аппетитами, победить коррупцию и преступность, сформировать истинное гражданское общество в России. Мы считаем, что рассматривать эпоху Ельцина с положительной стороны и идеализировать ее будет неправильно, но и придавать анафеме также не корректно, что и постарались отразить в данной работе.
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