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**Введение**

Попытки осознания специфики развития русского народа и государства предпринимались очень давно. Такими были и формула - «Москва третий Рим», и размышления Ивана грозного, и «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева, а также отдельные декабристские разработки. Документами русского национального самосознания были исторические изыскания XVIII – XIX в., например «История государства Российского» Карамзина. Но конституция России, представленная в «Философических письмах» — это первый в истории русской общественной мысли документ русского национального самосознания, в котором осмысление ведется в широком философско-историческом контексте.

Именно попытка Чаадаева, выполненная в столь обобщающей форме, выделяющая целый ряд исторических закономерностей, производящая их сопоставление с русской действительностью и историей, подвергающая в этой связи обеих острой критике – была совсем нетрадиционной. Этот вопрос является и по сей день актуальным, ведь «Философические письма» являются произведением поистине новаторским, которое создаёт эпоху, а если прочитать эти письма, то для кого-то окажется, что Чаадаев был величайшим философом России.

Проблема России, т.е. характеристика её настоящего осознания и уяснение будущего, была для Чаадаева главной темой. Можно даже сказать, что все другие проблемы – из области философии, истории, гносеологии, онтологии, истории философии он рассматривал в связи с этой главной темой. Разумеется, занимаясь ими, он входил в них как в таковые, высказывал много глубоких идей, но все же его интеллектуальная деятельность была направлена главным образом на решение центральной для него проблемы – России.

Все это относится, прежде всего к философическим письмам. Совокупность решений названных трех составляющих частей проблемы можно назвать чаадавеской концепцией России, и концепция эта сводится к следующему: Россия является страной аномальной, её история и деятельность складывается вопреки, в противоречии с законами развития и существования народов. Чаадаева не занимают положительные стороны жизни русского народа – его внимание устремлено на поиск, выявление её пороков, несовершенств, заблуждений. Почему Россия так сильно отличается от современных западных стран, где как он полагает, уже заложены основы царства божьего на земле.

Аномальность России Чаадаев осознает с помощью антитез её истории и современности некоторым всеобщим законам истории человечества и человеческого общежития.

**П. Я. Чаадаев о прошлом России**

Многое в России зависит от её географического положения, но не оно является главной причиной изолированности русской цивилизации от общечеловеческого развития. Россия не принадлежит не Востоку, ни Западу, она пребывает не только вне пространства, но и вне времени, и как бы выпала из исторического прогресса.

В России сложились такие условия, которые невозможны для нормальной жизни человека. Безрадостное, лишенное человеческого смысла существование в котором нет места личности, Чаадаев выводит из не менее легального прошлого русского народа, давно превращенного в нравственно оцепеневший организм.

Все общества пережили бурные эпохи перехода от юности к зрелости, и только в России ничего не меняется:

*«Мы растем, но не созреваем, движемся вперед, но по кривой линии; то есть такой, которой не ведет к цели».*

И в прошлом Чаадаев не отрицает такого движения, однако оно происходило почти вслепую и по преимуществу в одном измерении – в нарастании рабства. Сначала Россия находилась в состоянии дикого варварства, потом глубокого невежества, затем свирепого и унизительного чужеземного владычества, деспотический дух которого унаследовала и позднейшая власть.

Освободившись от татарского ига, русские попали в новое рабство – крепостничество. Русская история *«была заполнена тусклым и мрачным существованием, лишенным силы и энергии, которое ничего не оживило кроме злодеяний ничего не слисшего, кроме рабства».*

Такова чаадаевская концепция аномальности России, которую он резюмирует следующим образом:

*«Про нас можно сказать, что мы составляем исключение среди народов. Мы принадлежим к тем из, иных, которые как бы не входят составной частью в род человеческий…»,*

и добавляет;

*«…а существуют лишь для того, чтобы преподать великий урок миру: то есть, урок того, как и почему народ выпадает из рода человеческого и как вновь войти в его состав».*

По мнению Чаадаева Россия обделена вниманием провидения, которым наделены другие народы. Россия выведена из–под действия закона о единстве народа, единства нет ни между русскими людьми, ни между русскими и другими народами. Рассуждая о роли христианства в истории Запада и России, Чаадаев утверждает, что уничтожением крепостничества Запад обязан католицизму, а русский народ, наоборот, попал в рабство после того, как он стал христианским, и православие не возражало против этого, одно это могло бы заставить усомниться в православии, которым мы кичимся.

Нормализация русской действительности может быть осуществлена на путях снятия всех этих антитез в порядке воспитания, аналогичного тому, какое прошло западное человечество, - воспитание по западному образцу.

Позиция Чаадаева идеалистична. Но идеализм этот своеобразный. Объясняя и приветствуя реформы Петра, он пишет:

*«Ничто великое или плодотворное в порядке общественном не появляется, если оно вызвано настоятельной потребностью, и социальные реформы удаются лишь при том условии, если они отвечают этой потребности».*

Он решительно приветствует деятельное начало преобразовательную деятельность людей во имя прогресса общества и государства.

В России, по Чаадаеву, даже умы, одаренные от природы, изящные и истинные по своей направленности и те не далеко ушли. Истинное общественное развитие не начиналось еще для народа, если его глушь не сделалась правильнее, легче, удобнее, неопределенной жизни первых годов его существования. Как может процветать общество, которое даже в предметах ежедневности колеблется еще без убеждений.

*«Мы живем в каком - то равнодушии ко всему, в самом тесном горизонте без прошлого и будущего. Если ж иногда и принимаем в нем участие, то не от желания, не с целью достигнуть истинного, существенно нужного и приличного нам блага, а по детскому легкомыслию ребенка, который подымается и протягивает руки к погремушке, которую завидит в чужих руках, не понимая ни смысла её, ни употребления по этим причинам история русского народа составляет сплошь один ряд последовательных отречений в пользу своих правителей».*

Это обстоятельство в политической жизни России как раз и побуждает Чаадаева доискиваться до корней её собственного порабощения и порабощения всех соседних народов. Особенно тягостно Чаадаеву, что в России только открываются истины, давно известные у других народов, а то, что у других народов вошло в жизнь для нас до сих пор еще только умственная теория.

Из знаменитых «Философических писем» Чаадаева и других его произведений явствует, что он хорошо знал древнюю и современную философию. В разное время на него оказали влияние идеи различных европейских мыслителей. Отметим, прежде всего, философский провиденциализм Ж. де Местра, «Гений христианства» Шатобриана и, конечно, творчество Шеллинга. Чаадаев, несомненно, осознавал себя христианским мыслителем и стремился к созданию именно христианской философии.

Столь характерная для русской мысли обращенность к теме истории обретает в его творчестве новые черты. Чаадаев, как, может быть, никто до него утверждал в своих сочинениях культурно-историческую роль христианства. Он писал, что историческая сторона христианства заключает в себе всю *«философию христианства».* В *«историческом христианстве»* находит, по Чаадаеву, выражение сама суть религии, которая является не только «нравственной системой», но действующей универсально *«божественной силой».*

Можно сказать, что для Чаадаева культурно-исторический процесс имел сакральный характер. Значение развертывающейся в веках исторической мистерии - универсально и абсолютно, потому что в ходе ее, несмотря на все трагические противоречия, происходит созидание *«совершенного строя на земле - Царства Божия».*

Русский мыслитель был убежден, что в истории имеет место подлинный религиозно-нравственный прогресс, и эта глубокая вера во многом определяла пафос его творчества. Остро чувствуя и переживая священный смысл истории, Чаадаев основывал свою историософию на концепции провиденциализма. Для него, несомненно, существование *«божественной воли»*, ведущей человечество *«к его конечным целям».*

Оценивая провиденциалистский характер историософии Чаадаева, необходимо учитывать, что в своих работах он постоянно подчёркивал мистический характер действия этой *«божественной воли»,* писал о *«Тайне Промысла»,* о *«Таинственном единстве»* христианства и истории и т.д. Чаадаевский провиденциализм зиждется отнюдь не на рационалистических предпосылках. Для него далеко не все действительное разумно. Скорее, напротив: самое главное и решающее - действие Провидения - принципиально недоступно разуму.

Критически относился русский мыслитель и к *«суеверной идее повседневного вмешательства Бога».* И тем не менее, нельзя не видеть, что рационалистический элемент присутствует в его мировоззрении и играет достаточно существенную роль. Апология исторической Церкви и Промысла Божия оказывается средством, открывающим путь к признанию исключительной, едва ли не абсолютной ценности культурно-исторического опыта человечества. А точнее - западноевропейских народов.

**П.Я. Чаадаев о настоящем России**

В своем европоцентризме Чаадаев не был оригинален. Европоцентризм, в той или иной степени, достаточно характерен для европейской философской и исторической мысли его времени. Нет ничего специфического и в признании им огромного духовного значения европейской традиции. Ведь и для славянофила Хомякова европейская культура была *«страной святых чудес».*

Но если для славянофилов высочайшая ценность культурного творчества народов Запада отнюдь не означала, что у прочего человечества не было и нет ничего равноценного и что будущий прогресс возможен лишь при движении по единой исторической магистрали, уже избранной европейцами, то для автора «Философических писем» дело в значительной мере обстояло именно так. Причем говорить в данном случае о каком-то наивном, поверхностном или, тем более, идеологизированно-несамостоятельном западничестве не приходится.

У Чаадаева не было стремления к идеализации всей западноевропейской истории и, тем паче, европейской современности. Но, как и всех остальных сколько-нибудь глубоких российских западников, его прежде всего вдохновляла действительно величественная историческая картина многовековой эпохи культурного творчества.

*«Разумеется, в странах Европы не все исполнено ума, добродетели, религии, - совсем нет,*

- писал Чаадаев. -

*Но все там таинственно подчинено силе, безраздельно царившей в ряде веков».*

Таким образом, западный путь, при всем его несовершенстве, есть исполнение сакрального смысла истории, именно западная часть европейского континента была избрана волей Провидения для осуществления своих целей. Таким отношением к истории определяется, в сущности, и симпатия Чаадаева к католицизму.

*« Католицизм наполняет Чаадаева воодушевлением, энтузиазмом,*

- писал В. Зеньковский, -

*но вовсе не в своей мистической и догматической стороне, а в его действии на исторический процесс на Западе».*

Вероятно, подобное (не мистическое и не догматическое) восприятие католицизма сыграло свою роль в том, что Чаадаев, несмотря на все свои увлечения, веру так и не переменил.

Историософские воззрения автора «Философических писем» самым непосредственным образом связаны с его критикой России.

*«Провидение исключило нас из своего благодетельного действия на человеческий разум... всецело предоставив нас самим себе»,*

- утверждается в первом «Философическом письме». Основания для такового поистине глобального вывода - оторванность России от того исторического пути, которым шел христианский Запад.

Чаадаев до конца жизни оставался убежденным западником. Но в его понимании русской истории, несомненно, происходили изменения. Уже в 1835 г. (до публикации своего письма) он высказывал мысль, что *«Россия призвана к необъятному умственному делу»*, может стать в будущем *«умственным средоточием Европы»*. В «Апологии сумасшедшего» (1837) Чаадаев вновь писал о своей мере в особую историческую миссию России:

*«Мы призваны решить большую часть проблем социального порядка…ответить на важнейшие вопросы, какие занимали человечество».*

Подобным образом он и в дальнейшем высказывался неоднократно. Общее понимание им истории как последовательного осуществления провинциального замысла действием высшей силы, по сути, не изменилось. Теперь, однако, и Россия была включена в этот провиденциальный план: ей еще предстояло сыграть всемирно-историческую роль в будущем. Существует глубокая связь между историософией Чаадаева и его антропологией. Будучи в своей метафизике решительным противником всякого индивидуализма и субъективизма, он соответствующим образом подходил и к проблеме человеческой свободы.

*«Все силы ума, все средства познания покоятся на покорности человека…»; «…все благо, какое мы совершаем, есть прямое следствие присущей нам способности подчиняться неведомой силе, если бы человек смог полностью упразднить свою свободу», то «в нем бы проснулось чувство мировой воли, глубокое сознание своей действительной причастности ко всему мирозданию»,*

- подобные утверждения достаточно определенно характеризуют позицию мыслителя.

Надо заметить, что такой последовательный антиперсонализм - для русской мысли явление необычное. Так, чаадаевское "чувство мировой воли" имеет не того общего с идеей соборности А. Хомякова. Свобода и в историософии, и в антропологии Хомякова играет роль весьма существенную. Чаадаев так же, как славянофилы, остро чувствовал опасность самодовольного эгоистического индивидуализма и предупреждал, что, *«то и дело вовлекаясь в произвольные действия, мы всякий раз потрясаем все мироздание».* Но, отвергая индивидуализм, к отрицал и свободу, ее метафизическую оправданность, считая, в отличие от славянофилов, отстаивавших идею соборности, что иной путь метафизического понимания культурно-исторического бытия человека (помимо субъективизма и провиденциализма) в принципе невозможен.

**Будущее России по «Философическим письмам»,**

**«Апологии сумасшедшего»**

В исторической науке, глубоко укоренилось мнение о чаадаевской концепции России как пессимистической. Герцен считал, что по Чаадаеву, у России нет будущего, Плеханов даже называл одну из своих статей о Чаадаеве «Пессимизм П. Я. Чаадаева». Но Чаадаев смотрит на будущее России с оптимизмом. Квалифицировать взгляд Чаадаева на русскую историю как пессимистический – неверно. При всём своем критицизме, он определенно заявляет:

*«У России не одни только пороки, а среди народов Европы одни только добробродетели, избави бог».*

Его мнение однозначно:

«Настанет пора рассуждений, мы вновь обретем себя среди человечества, хотя трудно сказать, когда».

Он в весьма парадоксальной форме указывает на то, что же предстоит России сделать в будущем, хотя «провидение и не представило нам этой роли, и мы должны бы были сочетать в себе два великих начала духовной природы – воображение и разум, и объединить в нашей цивилизации историю всего земного шара.

*«Проклятая действительность»* подавляет все усилия, порывы, ума, а без новых продуктивных идей ее не изменить. Чтобы совершить какое – либо движение вперед *«Сначала придется себе все создавать вплоть до воздуха для дыхания, вплоть до почвы над ногами, а главное уничтожить в русском раба».*

Самодержавие и крепостничество – вот главные пороки русской жизни, её темные, позорные пятна. По мнению Чаадаева Русские одарены природным умом. Нельзя отрицать общечеловеческую роль русского народа. Она велика, но чисто отрицательна и состоит в том, чтобы своим прошедшим и настоящим преподать народам важный урок. Чаадаев ждет от народа прогрессивных истинных идей. В первом же философическом письме он называет их. Это идеи дома, справедливости, права, порядка.

Сказать даже в завуалированной форме о том, что ничего подобного в России нет, что её история покоится на иных началах, было чрезвычайной смелостью. Так, что не без основания укоренилась за мыслителем слова первого русского критика русской истории.

Нельзя не учитывать и больших познаний Чаадаева в области всеобщей политической истории, которая давала ему соответствующий материал для оценок.

*«Я держусь того взгляда, - пишет он А.И.Тургеневу в 1855г, что Россия призвана к необъятному умственному делу; ее задача дать в свое время разрешение всем вопросам, возбуждающим споры в Европе. России поручены интересы человечества, и в этом её будущее, в этом ее прогресс. Придет день, когда мы станем умственным средоточием Европы, как мы сейчас являемся её политическим средоточием, и наше грядущее могущество, основанное на разуме, превысит наше теперешнее могущества, опирающееся на материальную силу».*

Отвечая на многочисленные обвинения в пессимизме по поводу судеб России, Чаадаев пишет:

*«У меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, которые занимают человечество».*

Известно, что и в первом философическом письме, и в ряде других, в том числе частных писем Чаадаев постоянно подчеркивает значение духовной жизни людей.

Именно умственный прогресс, прогресс в образовании, в овладении передовыми идеями, внедрение их в жизнь, в первую очередь заботит Чаадаева при рассмотрении будущего России. Уже в первом философическом письме он замечает:

*«У нас нет развития собственного, самобытного, совершенствования логического. Старые идеи уничтожаются новыми, потому что последние не исключают из первых, а западают к нам Бог знает откуда, наши умы не бороздятся неизгладимыми следами последовательного движения идей, которые составляют их силу, потому что мы заимствуем идеи, которые уже развитые. Мы угадываем, а не изучаем, мы с чрезвычайной ловкостью присваиваем себе чужое изобретение, асами не изобретаем».*

Чаадаев всегда склонялся на позиции западного пути развития России, но уже в первом философическом письме решительно выступает против слепого, дурного, поверхностного подражания иностранцам. Чаадаев выступает против славянофилов в «Письме неизвестного неизвестной», считал, что если России и выпадет миссия облагородить человечество, то только в будущем, и конечно, не военными средствами (как пыталось сделать это Россия в период военных выступлений в Крыму 1854 г. Чаадаев смотрит на проблему конкретно – исторически:

*«Европа не впадает в варварство, а Россия овладела пока лишь крупицами цивилизации, Европа – наследник, благодетель, хранитель всех предшествующих цивилизаций. Россия во многом обязана европейской цивилизации, просвещению Запада».*

Чаадаев приверженец просветительства, в просветительской деятельности главное он видит, не расширение области наших идей, а в том, чтобы исправить их и придать им новое направление.

Россия же, если она только уразумеет свое призвание, должна принять на себя инициативу проведения всех великодушных мыслей, ибо она не имеет привязанностей, страстей, идей и интересов Европы. В контексте ряда других положений можно предположить, что речь идет об узких частнособственнических интересах, о страстях партийной борьбы имущих классов, смене правительств. Все это, по мнению Чаадаева на данном этапе неприемлемо для России.

Однако никакая земная власть не помешает миру идти вперед. Российскому народу надо наращивать духовную мощь, так как внимание, которое возбуждают к себе народы, зависит от их нравственного влияния в мире, а не от мира, который они производят. Цель нравственного облагораживания была личной целью Чаадаева. Он понимал ограниченность тех политических учений, которые достижение наилучшего образа проявления и жизни видели единственно в воспитании мудрости и добродетелей в правителях и их помощниках.

Отмечая обстоятельства, в силу которых Россия отстала в умственном развитии, а это – обособленность сознания, Чаадаев одновременно видит в них на будущее *«большие преимущества».* Он выражает надежду, что русское общество, по крайней мере в лице его образованной части, начнет свое движение вновь с того места, на котором оборвалась нить, свертывающая его с другими народами западного мира. Призывая к этому, он успокаивает тех, кто *«боится революции на манер западно-европейских»*, поскольку в русском народе есть что-то неотвратимое, а именно – его полное равнодушие к природе той власти, которая им управляет.

Чаадаев находит «наше положение счастливым» ибо Россия стоит перед лицом опередившего её запада. *«Мы пришли позже других, а значит сможем сделать лучше их»,* если сумеем правильно оценить свое преимущество, и использовать опыт так, *«чтобы не входить в ошибки, в их заблуждения и суеверия. Больше того: у меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка.»*

Уяснения особенностей русской истории и причин отсталости страны, как их понимая, Чаадаев, невозможно без раскрытия социологической концепции «Философических писем», которая заключает в себе завязку узла последующей полемики о судьбах России, и является первой философией отечественного исторического процесса.

Самое, пожалуй, утопическое мнение Чаадаева было о том, чтобы улучшить будущее России нужно прежде всего оживить веру, всеми возможными способами и дать себе истинно христианский импульс, так как на Западе все создано христианством, а у нас православие обретает Россию на отсталость, замыкается в своем религиозном обособлении от европейских принципов жизни. А в католичестве заложена некое объединяющее начало, которое сформулировало западный мир. Оно создало политический уклад, философию, науку, литературу, улучшило нравы, создало предпосылки для свободы личности. Поэтому для России целесообразно было бы перенять идеи католицизма.

В размышлениях Чаадаева после написания «Философических писем» на первый план выдвигается проблема России, и новое её решение отличное от прежнего. Развитие взглядов Чаадаева на Россию после «Философических писем можно разделить на 2 этапа:

1) 30–40 гг.;

2) конец 40-х гг. и до его смерти 1856 г.

Первый из них характеризуется оптимизмом. Он надеется на то, что Россия сможет не только быстро пойти по пути собственного прогресса, но и помочь Западу решить его проблемы, встать во главе человечества. На втором этапе футуристическая идея дает трещину потому, что Чаадаев все определенно исключает возможность того, что при существующих в России социально-политических и нравственно–идеологических условиях она пойдет по пути прогресса и станет лидером прогресса европейского и даже общечеловеческого.

Но для этого Россия должна быть подвергнута коренным преобразованиям. Важнейшим документом, в котором выразилась эволюция взглядов на Россию, является «Апология сумасшедшего» (1837 г.) Историю России, пишет он, нельзя объяснить нормальными законами нашего разума, её таинственно объясняет верховная логика провидения. Специфика же России в её, «ограниченности», особенность истории – в географическом положении.

На истолковании особенности русского народа и его истории базируется и прогноз Чаадаева о будущем России, её роли во всечеловеческом прогрессе. Миссию России он видит в том, чтобы соединить цивилизацию Востока и Запада. Россия сама не принадлежит ни к Западу, ни к Востоку.

В миссии России существует 3 момента:

1. России предстоит великое будущее.
2. Оно может быть достигнуто сравнительно легко благодаря исторически сложившемся чертам русского характера и основанного на них механизмах развития страны – легкость проведения реформ сверху, свобода от традиций.
3. Это будущее будет представлять собой реализацию продуманно – отобранных идей, лучше западных, принципов и установлений.

Взгляд Чаадаева на историю, состояние и будущего России получил обоснование в его философии истории, которая, опиралась на общефилософскую систему.

**Заключение**

Концепция и оценка развития России, выдвинутая в «Философических письмах» П. Я. Чаадаевым, является первым в истории русской общественной мысли документом русского национального самосознания, в котором осмысление ведется в широком философско – историческом контексте. Попытки построения концепции истории развития русского народа предпринимались и раньше, по мнению попытки Чаадаева, произведенная в столь обещающей форме, выявляющая целый ряд исторических закономерностей – была совершенно нетрадиционной.

В этом смысле «Философические письма» являются произведением поистине новаторским, делающим эпоху. В процессе построения своей теории Чаадаев сосредотачивается на многих «действительных болезнях» и несовершенствах русской жизни. Тут и крепостничество, и отсутствие основных демократических свобод, устоев, традиций, тут и бескультурье народа, подражательность, поверхностное усвоение культуры западной. Само выявление этого комплекса, выведение его на свет общественного обсуждения – факт огромной исторической важности для русской общественной мысли.

Появление «Философических писем» в открытой печати произвело впечатление выстрела в «темную ночь», и было с сущности первым гласным общественным протестом такого масштаба после того, как было подавлено восстание декабристов. Критика Чаадаевым России была, по существу, продолжением декабристской критики. Дать общую оценку политическим взглядам Чаадаева непросто. Главная трудность состоит в том, что Чаадаев противоречив.

Но двойственность, а порой и множественность его суждений, постоянное отрицание даже самого себя – отражает неоднозначный и противоречивый характер его философии. Чаадаев явление крупное, самобытное, во многом определившее дальнейший ход развития русского самосознания. Общепризнанно, что Чаадаев повлиял на духовное становление великих русских поэтов – Пушкина и Лермонтова. Именно к Чаадаеву восходит разделение русской общественной мысли на западничество и славянофильство.

Широкое распространение получили в русской общественной мысли после Чаадаева, идеи, высказанные им еще в 30-х гг., относительно грядущего лидерства России во Всемирной истории, принципиальный интернационализм его концепции построения будущего, протест национальной ограниченности и агрессивности, против попыток навязать другим нациям и странам свои порядки и принципы жизни. Чаадаевская концепция «истинного патриотизма» – продолжает лучшие традиции русской общественной мысли, и прежде всего декабризма.

Мы рассмотрели философию П.Я. Чаадаева, касающейся России. А также разобрали все, что оказало на его взгляды и размышлении огромное влияние, особенно религиозность, ведь Чаадаев был, в первую очередь, религиозным философом. И это один из величайших философов в России XIX века и как я думаю, один из величайших во всей истории России!

**Список используемой литературы:**

1. Личность: П.Я. Чаадаев: информационная статья - Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы «Вехи» - URL: <http://www.vehi.net/>. Дата обращения: 10 декабря 2022 г.
2. Статьи П. Я. Чаадаева: информационная статья - Стэнфордская философская энциклопедия: переводы избранных статей - URL: <http://www.philosophy.ru/>. Дата обращения: 10 декабря 2022 г.
3. Философические письма и др. сочинения: информационная статья - Благотворительный фонд «Предание» - URL: <https://predanie.ru/book/216425-filosoficheskie-pisma-i-dr-sochineniya/>. Дата обращения: 10 декабря 2022 г.